ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-07/20

в отношении адвоката

Л.Д.А.

г. Москва 23 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Рубина Ю.Д., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.07.2020 г. по жалобе доверителя Б.О.С., в отношении адвоката Л.Д.А.

**У С Т А Н О В И Л А:**

07.07.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.О.С. в отношении адвоката Л.Д.А., в которой сообщается, что в июне 2011 г. заявитель обратилась к адвокату для представления её интересов в суде по земельному спору. Соглашения об оказании юридической помощи не заключалось, финансов документов, подтверждающих выплату вознаграждения, адвокат заявителю не предоставил. Заявитель не знает, что делал адвокат для исполнения поручения, но в начале 2012 г. он сказал, что не знает, что делать и заявителю пришлось искать другого адвоката. В 2018 г. в пользу заявителя установлен сервитут. В 2019 г. гр-н Х.Б.А. приобрёл смежный участок, его не устроил сервитут, установленный решением суда, и он обратился в суд. В суде его интересы представляет адвокат Л.Д.А.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности от 07.06.2011 г., выданной заявителем адвокату (так же в качестве представителей указаны Ч.В.Д. и Г.М.В.);

- искового заявления Х.Б.А. (ответчик – заявитель), подписанного представителем истца – адвокатом Л.Д.А.

 Заявителю направлялся запрос о предоставлении доказательств оказания адвокатом юридической помощи в 2011 г., ответ на который не представлен.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что выступал в качестве представителя заявителя только в 2015 г. после того, как она выдала доверенность на него, Ч.В.Д. и Г.М.В. Против интересов заявителя не действовал.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 25.08.2020 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Леденёва Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

 Решением Совета АПМО № 20/25-11 от 23.09.2020 г. материалы дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что лицу, приобретшему статус адвоката, не следует злоупотреблять информацией, полученной в связи с ранее имевшимися доверительными отношениями, в частности, принимать поручение против лица, чьи интересы представлялись или должны были представляться до приобретения адвокатского статуса. По обстоятельствам рассматриваемого дисциплинарного дела представленная заявителем нотариальная доверенность на судебное представительство подтверждает наличие определённых доверительных отношений, связанных с её оформлением, в связи с чем довод Б.О.С. об использовании (возможности использования) против доверителя ранее поверенной Л.Д.А. конфиденциальной информации не может рассматриваться как надуманный.

Ссылки адвоката на якобы свободный доступ неограниченного числа лиц к персональным данным адвоката, необходимым для оформления нотариальной доверенности на судебное представительство, а также на произвольное и несогласованное с поверенным оформление её заявителем Б.О.С. Совет АПМО находит несостоятельными.

При новом разбирательстве Комиссии надлежит исследовать дополнительные материалы и дать оценку этичности действий адвоката, допускающих постановку вопроса о злоупотреблении доверительностью отношений с заявителем.

Адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых он сообщает, что у него не было никаких договорных и финансовых отношений с заявителем, доверенность выдал Ч.Ю.Д. Никакой информацией не злоупотреблял, поскольку представляя интересы Х.Б.А. просил установить на его земельном участке сервитут для заявителя.

Заявитель и адвокат в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя и адвоката. Возражений от адвоката и заявителя о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видео-конференц-связи не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Заявителю направлялся запрос о конкретизации доводов жалобы относительно видов юридической помощи, которая оказывалась адвокатом в 2011 году. Заявитель уклонилась от ответа на данный запрос.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств оказания адвокатом юридической помощи в 2011 г. Само по себе наличие доверенности таковым не является, поскольку выдача доверенности – односторонняя сделка, не требующая обязательного присутствия поверенного. Безусловно, согласно вышеуказанного решения Совета АПМО, адвокат обязан контролировать распространение персональных данных, в т.ч. при предоставлении их нотариусу. Однако, Комиссия считает, что данную ситуация необходимо рассматривать комплексно, с учётом прав (обязанностей) заявителя доказывать доводы дисциплинарного обвинения.

Согласно данным Кадровой службы АПМО, Л.Д.А. статус адвоката присвоен 28.05.2015 г. Комиссия не располагает сведениями о деятельности адвоката до указанного периода. Заявитель от предоставления данных сведений уклоняется.
 Поэтому Комиссия считает, что само по себе указание в доверенности нескольких (троих) поверенных, не позволяет говорить о принятии лицом, приобретшим статус адвоката (гораздо позднее указанных событий), поручения на представление интересов заявителя. Адвокат данное обстоятельство отрицает.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.О.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.